

Protokół

posiedzenia Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia Wydziału Chemii
w dniu 9 października 2013 r.

w składzie:

1. dr hab. Marek Kwiatkowski, prof. UG – przewodniczący Zespołu
2. dr hab. Adam Prahl, prof. UG
3. dr Grzegorz Romanowski
4. dr Grażyna Wawrzyniak
5. dr Beata Szafranek
6. dr Aleksandra Bielicka-Giełdoń
7. dr Waldemar Nowicki
8. dr Małgorzata Czaja
9. mgr Anna Wiśniewska
10. mgr Dorota Uber – przedstawiciel doktorantów
11. Izabela Załuska – przedstawiciel studentów

W posiedzeniu Zespołu udział wzięli również Dziekan Wydziału Chemii prof. dr hab. Piotr Stepnowski i Prodziekan ds. Studiów dr hab. Mariusz Makowski.

Podczas posiedzenia Zespołu zostały omówione następujące zagadnienia:

1. Przedstawienie i omówienie wyników ankietowej oceny zajęć dydaktycznych przez studentów w minionym roku akademickim 2012/13.
2. Przedstawienie i omówienie wyników hospitacji zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2012/13.
3. Przygotowanie sprawozdania z oceny własnej za rok akademicki 2012/13 dla Rady Wydziału

Ad. 1. Przedstawienie i omówienie wyników ankietowej oceny zajęć dydaktycznych przez studentów w minionym roku akademickim 2012/13.

W punkcie tym jako pierwszy głos zabrał Dziekan, prof. Stepnowski, który pogratulował Zespołowi, a zwłaszcza dr Szafranek, wcześniejszego niż w roku ubiegłym opracowania wyników ankiet studenckich. Umożliwi to przedstawienie oceny własnej Wydziału na październikowym posiedzeniu Rady Wydziału.

Następnie dr Szafranek przedstawiła statystykę badań ankietowych wśród studentów w roku akademickim 2012/13 oraz zbiorcze wyniki tych badań w formie tabel, stanowiącej Załącznik 1 i Załącznik 2 do niniejszego protokołu, która objęła odpowiedzi na 11 pytań zamkniętych. Dr Szafranek stwierdziła również, że z odpowiedzi na pytanie otwarte ankiety nie udało się wyodrębnić określonego problemu sygnalizowanego przez większą część respondentów. Jednocześnie dr Szafranek poinformowała zebranych, że pełną analizę, zawierającą szczegółowe wyniki poszczególnych osób przekazała przewodniczącemu Zespołu, prof. Kwiatkowskiemu. Ze względu na poufność danych osobowych, członkowie Zespołu nie mają dostępu do tych danych.

W kolejnej części spotkania, prof. Kwiatkowski poinformował zebranych, że dokonał wstępnej analizy wyników, po czym zapoznał zebranych ze swoimi wnioskami:

1. Zajęcia i wykładowcy uzyskali wysokie oceny studentów, w większości przekraczające 80% sumy odpowiedzi TAK oraz RACZEJ TAK.

2. Rozpiętość ocen w obrębie pytania nie była duża, co wskazuje na dużą zgodność opinii studentów. Brak było skrajnie niskich, dyskredytujących ocen.
3. Studenci ocenili zajęcia i wykładowców najwyżej w zakresie:
 - a. jednoznacznego określenia warunków zaliczenia (96% sumy odpowiedzi TAK oraz RACZEJ TAK)
 - b. zakresu i formy stawianych wymagań związanych z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć (96% sumy odpowiedzi TAK oraz RACZEJ TAK))
 - c. odnoszenia się prowadzącego do studentów (98% sumy odpowiedzi TAK oraz RACZEJ TAK)
 - d. sumienności prowadzenia zajęć (97% sumy odpowiedzi TAK oraz RACZEJ TAK)
4. Studenci ocenili zajęcia i wykładowców najniżej w zakresie:
 - a. przydatności poruszanych zagadnień do znaczącego rozszerzenia wiedzy i umiejętności (8% sumy odpowiedzi NIE oraz RACZEJ NIE)
 - b. łączenia nowej wiedzy i umiejętności z własnymi wcześniejszymi wiedzą i doświadczeniem (7% sumy odpowiedzi NIE oraz RACZEJ NIE)
 - c. zachęcania do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami (7% sumy odpowiedzi NIE oraz RACZEJ NIE)
 - d. uznania zajęć jako ważnej części studiów (12% sumy odpowiedzi NIE oraz RACZEJ NIE)
5. Ćwiczenia były oceniane wyraźnie lepiej niż wykłady.
6. W porównaniu z rokiem akademickim 2013/12 nastąpił jednoznaczny wzrost oceny we wszystkich kategoriach poruszanych w ankiecie, tzn. suma odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK na każde z pytań ankiety była wyższa niż w roku 2011/12 (Rys. 5).
7. Wśród odpowiedzi na pytanie otwarte nie było skrajnie nieprzychylnych, dyskredytujących komentarzy. Analiza tych odpowiedzi nie pozwoliła na jednoznaczne wyodrębnienie istotnego problemu, poruszanego przez więcej niż jednego z respondentów.

Następnie prof. Kwiatkowski poprosił o inne uwagi dotyczące wyników ankietowania, z którymi zebrani mieli okazję zapoznać się przed spotkaniem. Prof. Stepnowski zapytał, jak wielki był wzrost łącznej oceny nauczycieli akademickich w porównaniu z rokiem ubiegłym. Prof. Kwiatkowski odparł, że wzrost ten wynosi od jednego do kilku procent. Po czym skomentował, że wzrost ten odbywa się już w przedziale ocen najwyższych 95-100%, gdzie nawet przypadkowe wahania mogą wpłynąć na ostateczny wynik, należy zatem do stwierdzenia o jednoznacznym wzroście odnosić się z pewną rezerwą. Dr Szafranek zwróciła uwagę, że w roku 2012/13 można było wyodrębnić grupę 9 nauczycieli akademickich, którzy uzyskali łącznie 100% odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK, co jednak wskazuje na wzrost oceny.

Prof. Prahl zapytał, czy można również wyłonić grupę nauczycieli akademickich, ocenionych wyraźnie niżej od pozostałych. Dr Szafranek odparła, że jedna osoba uzyskała łącznie 31% odpowiedzi NIE i RACZEJ NIE, natomiast trzy osoby 20-24% takich odpowiedzi. Prof. Kwiatkowski wyraził opinię, że z pewnością wynik 31% jest niepokojący i zwrócił się do dziekana, prof. Stepnowskiego o ewentualne podjęcie kroków w tej sprawie, np. przeprowadzenie rozmowy oceniającej. Dziekan przychylił się do tej prośby. Na wniosek prof. Kwiatkowskiego zebrani ustosunkowali się również do wyniku 20-24% odpowiedzi NIE i RACZEJ NIE. Uznali, że taki wynik jest jeszcze wciąż akceptowalny, przy czym ponieważ jedna z tych osób była pracownikiem innego wydziału, zwrócili się do Dziekana o przekazanie wyników jego oceny władzom tego wydziału.

Dr Bielicka-Giełdoń zapytała, czy zgodnie z zarządzeniem Dziekana, każdy pracownik Wydziału Chemii jest rzeczywiście oceniany przynajmniej raz na dwa lata. Dr Szafranek

odpowiedziała, że spróbuje wyodrębnić imienną listę osób, które nie spełniły tego wymogu w latach 2011/12 i 2012/13. Zebrani w dyskusji ustalili, że taka lista powinna być przekazana Dziekanowi oraz ankieterom, a osoby znajdujące się na liście powinny zostać poddane ankietowaniu w pierwszej kolejności w roku 2013/14. Zebrani zobowiązali prof. Kwiatkowskiego o umieszczenie odpowiedniej informacji w rocznym sprawozdaniu z oceny własnej.

Następnie prof. Kwiatkowski wyraził opinię, że wysoki zwrot odpowiedzi w ankiecie oraz duża wartość statystyczna danych stanowią ważne argumenty za kontynuowaniem ankietowania w formie papierowych, wydrukowanych ankiet roznoszonych przez ankieterów. Stoi to w pewnej sprzeczności z zarządzeniem Rektora UG, które nakłada wymóg ankietowania on-line. Prof. Kwiatkowski poinformował zebranych, że zwrócił się w tej sprawie do prorektor ds. kształcenia UG, prof. Anny Machnikowskiej, która go zapewniła, że sprzeczność jest raczej pozorna, gdyż studenci Wydziału Chemii biorą udział w elektronicznej ankiecie "na wejściu" adresowanej do wszystkich studentów UG, zatem ankietowanie przynajmniej częściowo jest prowadzone w formie elektronicznej. Co prawda w roku 2012/13 takiej ankiety nie było, natomiast w roku 2013/14 ankieta się odbędzie, i będzie można wyniki tej ankiety włączyć w sprawozdanie z oceny własnej. Zatem nie widzi przeszkód, aby ocenę nauczycieli akademickich nadal prowadzić w formie "papierowej". W tej sytuacji prof. Kwiatkowski zwrócił się z prośbą do Dziekana, prof. Stepnowskiego, aby w bieżącym roku akademickim zezwolił na prowadzenie badań w postaci ankiet papierowych, Dziekan przychylił się do tego wniosku.

Dr Nowicki stwierdził, że ponieważ prowadzi zajęcia dla studentów Wydziału Biologii, jest również oceniany przez studentów tego wydziału. Zapytał, czy na naszym wydziale badaniami ankietowymi objęto również zajęcia prowadzone dla naszych studentów przez pracowników innych wydziałów. Dr Szafranek odpowiedziała, że była tylko jedna taka osoba. Zebrani uznali, że zakres oceny pracowników innych wydziałów należy w przyszłości zwiększyć. Należy również konsekwentnie oceniać doktorantów prowadzących zajęcia, gdyż wciąż posiadają niewielkie doświadczenie w prowadzeniu działalności dydaktycznej.

Ad. 2. Przedstawienie i omówienie wyników hospitacji zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2012/13.

Na prośbę przewodniczącego, prof. Kwiatkowskiego, dr Wawrzyniak przedstawiła statystykę hospitacji zajęć dydaktycznych, zawartą w zbiorczej formie w tabeli stanowiącej Załącznik 1. Następnie prof. Kwiatkowski poinformował zebranych, że przeanalizował zebrane arkusze hospitacyjne i wyciągnął następujące wstępne wnioski:

1. Nauczyciele akademicy zostali ocenieni pozytywnie przez swoich przełożonych, uzyskując w zasadzie wyłącznie oceny TAK i RACZEJ TAK.
2. Hospitacje nie wykazały istotnych problemów, które wymagałyby zdecydowanych działań naprawczych.
3. Nastąpił znaczący wzrost liczby hospitacji w porównaniu z rokiem ubiegłym, z 45 do 78.
4. W okresie dwóch ostatnich lat, zajęcia prowadzone przez 30 pracowników Wydziału Chemii nie były hospitowane.
5. W grupie hospitowanych osób znalazło się również 13 doktorantów.

Prof. Prahl poinformował, że w minionym roku akademickim prowadzone przez niego zajęcia były dwukrotnie hospitowane przez Dziekana, prof. Stepnowskiego. Jak wygląda sytuacja z hospitowaniem zajęć prowadzonych przez kierowników katedr, samodzielnych

zakładów i pracowni? Dr Wawrzyniak odparła, że ponieważ hospitacje przeprowadzają bezpośredni przełożeni, głównie rzeczeni kierownicy, żaden z nich nie był sam hospitowany. Zebrani uznali ten stan rzeczy za niewłaściwy i zwrócili się do Dziekana, aby począwszy od roku 2013/14 zajęcia prowadzone przez kierowników były hospitowane przez członków władz dziekańskich. Dziekan przychylił się do tej prośby i poprosił dr Wawrzyniak o przygotowanie imiennej listy pracowników, którzy nie byli hospitowani w okresie ubiegłych dwóch lat. Prowadzone przez nich zajęcia zostaną hospitowane w pierwszej kolejności w roku 2013/14. Zebrani uznali również, że chociaż liczba hospitowanych zajęć prowadzonych przez doktorantów może się wydawać wystarczająca, należy jednak zwiększyć zakres hospitowania tych zajęć ze względu na niewielkie doświadczenie dydaktyczne prowadzących.

Ad. 3. Przygotowanie sprawozdania z oceny własnej za rok akademicki 2012/13 dla Rady Wydziału

Prof. Stepnowski przypomniał członkom Zespołu o obowiązku przygotowania sprawozdania z oceny własnej za miniony rok akademicki i przedstawienia go na najbliższym posiedzeniu Rady Wydziału w dniu 16 października. Prof. Kwiatkowski zobowiązał się do terminowego przygotowania sprawozdania i uzupełnienie go analizę SWOT uzyskanych danych oraz propozycje działań zmierzających do podniesienia jakości kształcenia, zgodnie z ustaleniami dzisiejszego posiedzenia Zespołu. Jednocześnie zwrócił się do prof. Makowskiego z prośbą o dostarczenie aktualnych danych liczbowych dotyczących liczby studiujących w roku 2012/13 oraz pracowników Wydziału, potrzebnych do przygotowania sprawozdania.

Na zakończenie spotkania, prof. Stepnowski podziękował członkom Zespołu za wysiłek włożony w pozyskanie danych ankietowych oraz ich opracowanie.

Załącznik 1 do protokołu z posiedzenia Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia Wydziału Chemii w dniu 9 października 2013 r.

Statystyka badań jakości kształcenia w roku akademickim 2012/13.

Badania ankietowe wśród studentów	
Łączna liczba ankiet wypełnionych przez studentów na Wydziale	1084
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku CHEMIA	557
- w tym studiów stacjonarnych II stopnia kierunku CHEMIA	165
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA	134
- w tym studiów stacjonarnych II stopnia kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA	77
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku AGROCHEMIA	23
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku BIOLOGIA	46
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku BIOTECHNOLOGIA	22
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku GEOLOGIA	28
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku BIOINFORMATYKA	23
- profesorów ndzw., zw. i tytuł.,	40
Liczba nauczycieli akademickich na Wydziale ocenianych przez studentów	69
- w tym doktorantów	7
- asystentów, adiunktów, starszych wykładowców	42
- profesorów ndzw., zw. i tytuł., adiunktów ze stopniem doktora habilitowanego	20
Łączna liczba zajęć ocenianych przez studentów	81
- w tym wykładów	21
- ćwiczeń audytoryjnych	17
- ćwiczeń laboratoryjnych	43
Hospitacje	
Liczba hospitowanych nauczycieli akademickich na Wydziale	50
- w tym doktorantów	13
- asystentów, adiunktów, starszych wykładowców	24
- profesorów ndzw., zw. i tytuł.	13
Łączna liczba hospitowanych zajęć	78
- w tym wykładów	23
- ćwiczeń audytoryjnych	16
- ćwiczeń laboratoryjnych	39

Załącznik 2 do protokołu z posiedzenia Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia
Wydziału Chemii w dniu 9 października 2013 r.

Wyniki badań ankietowych studentów w roku akademickim 2012/13

	TAK	Raczej TAK	Raczej NIE	NIE	Trudno powiedzieć
I. Problematyka zajęć					
1. Treść zajęć była jasna i zrozumiała	58	35	3	1	3
	93		4		
2. Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności	44	43	6	2	4
	87		8		
II. Sposób prowadzenia zajęć					
1. Czas zajęć był dobrze wykorzystany	64	31	3	0	2
	94		4		
2. Prowadzenie zajęć umożliwiło łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami	53	36	6	2	4
	88		7		
III. Wymagania i ocenianie					
1. Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć	81	15	2	1	1
	96		3		
2. Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć	74	21	2	0	2
	96		2		
IV. Postawa prowadzącego					
1. Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami	64	27	5	2	2
	91		7		
2. Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością	86	11	1	0	1
	98		1		
V. Organizacja zajęć					
1. Zajęcia prowadzone były sumiennie	78	20	2	0	1
	97		2		
2. Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu	71	19	2	0	7
	90		3		
VI. Zajęcia postrzegane jako całość					
1. Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów	49	34	8	4	6
	83		12		